

W artykule zatytułowanym „*Cztery lata, dwa umorzenia, 11 pytań*” zamieszczonym w **Gazecie Wyborczej** z dnia 26 kwietnia 2011r., zawarte zostały nieprawdziwe informacje, iż badając okoliczności śmierci Barbary Blidy, łódzcy prokuratorzy *nie udzielili odpowiedzi* na pytania ujęte przez autorów w jedenastu punktach lub *przeszli obok nich obojętnie*.

Wszystkie rzekomo pominięte przez prokuratorów zagadnienia (poza zawartymi w punktach 6 i 7, których badaniem zajmuje się obecnie Prokuratura Apelacyjna w Łodzi) były przedmiotem szczegółowych ustaleń, wyczerpująco omówionych w decyzjach kończących poszczególne wątki.

Wbrew twierdzeniom dziennikarzy, w uzasadnieniach postanowień końcowych znaleźć można odpowiedzi na zadane w materiale prasowym pytania, bądź w sytuacji gdy ich udzielenie nie było możliwe, szerokie omówienie wszelkich dostępnych i przeprowadzonych dowodów, które mogły przyczynić się do ich uzyskania.

Do zagadnień podniesionych przez autorów w pkt. 1-4, prokurator odniósł się wyczerpująco w postanowieniu o umorzeniu postępowania z dnia 8 lutego 2011r., a prawidłowość ustaleń będzie przedmiotem kontroli sądu, w związku z częściowym jego zaskarżeniem.

Ustalenia dotyczące funkcjonariuszki ABW, wchodzącej w skład tzw. grupy realizacyjnej, do czego nawiązują pkt.8 i 9 publikacji, szczegółowo omówione zaś zostały w decyzji o umorzeniu z dnia 20 kwietnia 2009r., utrzymanej w mocy przez sąd rozpoznający zażalenie.

W uzasadnieniu postanowienia z dnia 4 kwietnia 2011r. wyczerpująco wskazano natomiast przyczyny umorzenia postępowania, dotyczącego zabezpieczenia śladów i dowodów w miejscu zdarzenia tj. w domu B. Blidy – odnosząc się tym samym do kwestii ujętych przez autorów publikacji w jej pkt. 10 i 11.

*Rzecznik Prasowy
Prokuratury Okręgowej
w Łodzi*

Krzysztof Kopania