



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATURA OKRĘGOWA W ŁODZI  
WYDZIAŁ III  
BUDŻETOWO – ADMINISTRACYJNY  
DZIAŁ ADMINISTRACYJNO-GOSPODARCZY

ul. Kilińskiego 152  
90-322 Łódź  
tel.: (42) 67-68-692, fax.: (42) 67-68-693

III Zp 2300 / 4 / 15

Łódź, dnia 20 lipca 2015 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy 4/15, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek, faksów i kalkulatorów dla Prokuratury Okręgowej w Łodzi.”

ZAWIADOMIENIE

- I. o wyborze najkorzystniejszej oferty
- II. o odtajnieniu dokumentów
- III. o terminie zawarcia umowy

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Łodzi, informuje iż na podstawie Postanowienia z dnia 2 lipca 2015 r. Sygn. akt. KIO 1343/15 Krajowej Izby Odwoławczej, dokonała powtórzenia czynności:

- Wyboru oferty najkorzystniejszej
- Odrzucenia oferty Odwołującego
- Przywrócenia oferty Nr 4 do ponownego badania,
- Odtajnienia zastrzeżonej informacji przedsiębiorstwa Oferty: Nr 1, Nr 3, Nr 4.

Ponadto, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907<sup>1</sup>) dalej oznaczonej „ustawą Pzp.”), zawiadamia o :

I. wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp., oznaczonej:

Nr 4: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Fabryczna 15, 85–741Bydgoszcz, z ceną łączną

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszone w Dz. U. z 2013 r., poz. 984, 1047, 1473, 423, w Dz. U. z 2014 r., poz. 811, 768, 1146, 1232 oraz w Dz. U. z 2015 r., poz. 349 i 478.

wyliczoną zgodnie z formularzem cenowym zawartym w Załączniku Nr 2A, która wynosi 95 087,48 PLN, w tym VAT 23%, ( słownie: dziewięćdziesiąt pięć tysięcy osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemdziesiąt siedem złotych 48/100).

Jedyna ważna Oferta która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej oznaczoną SIWZ., i uzyskała najwyższą liczbę punktów, którą przedstawia niżej zamieszczona tabela:

<b>STRESZCZENIE OCENY OFERT WRAZ Z PRYZNANYMI PUNKTAMI W KRYTERIUM CENA - 100%</b>			
<b>Nr oferty</b>	<b>Firma( nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w kryterium "cena"</b>	<b>Łączna punktacja</b>
1	GOLDEN LINE, Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
2	WORLD TRADE TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o., ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
3	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna. ul. Wólczańska 66, 90 - 516 Łódź	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	100,00	100,00
5	„BIURPAP” J.M.G Figiński Sp. jawna, ul. Brukowa 28, 91 – 341 Łódź	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
6	HELICA Sp. z o.o. ul. Raszyńska 25,02-033 Warszawa	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
7	CORRECT E. MIKAS, J. MIKAS Sp. jawna ul. Lawendowa 12/14 , 98- 220 Zduńska Wola	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie
8	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	nie podlega ocenie	nie podlega ocenie

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oznaczone Nr 1, Nr 2, Nr 3, Nr 5, Nr 6, Nr 7, Nr 8 nie wskazali interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują i tym samym nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego wykonywanych zgodnie z postanowieniem Izby lub Sądu.

II. jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że uznaje za bezzasadne oznakowanie klauzulą tajności złożonej do ofert oznaczonych Nr 1, Nr 3, Nr 4 części dokumentów dotyczących potwierdzenia wydajności zaoferowanych produktów równoważnych tj. testów ( raportów z testów ). Złożone do wyżej wskazanych ofert

